

Płońnica dnia 04.02.2019 r.

Dotyczy postępowania: *Inwestycje w obiekty pełniące funkcje kulturalne na terenie gminy Płońnica.*

Unieważnienie Postępowania

Zamawiający Gmina Płońnica unieważnia postępowanie pn. ***Inwestycje w obiekty pełniące funkcje kulturalne na terenie gminy Płońnica zarówno w części 1 : przebudowa świetlicy w Rutkowicach jak i w części 2: przebudowa świetlicy w Jabłonowie.*** na podstawie art. 93 ust 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity z 2018 poz.1986).

Uzasadnienie: Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia zarówno w części 1 jak i części 2.

Sporządził: Justyna Żywicka

Zatwierdził:

Krzysztof Groblewski

Wójt Gminy Płońnica

Płońnica dnia 14.05.2018 r.

Rejonowy Związek Spółek Wodnych
13-200 Działdowo
ul. Grunwaldzka 21
az-rzsw@op.pl

Dotyczy postępowania: *Rozwój infrastruktury turystyczno – rekreacyjnej w Wielkim Łęcku*

Unieważnienie Postępowania

Zamawiający Gmina Płońnica unieważnia postępowanie pn. ***Rozwój infrastruktury turystyczno – rekreacyjnej w Wielkim Łęcku*** na podstawie art. 93 ust 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity z 2017 poz.1579 ze zm.).

Uzasadnienie: Postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający w postępowaniu zawarł jako jedno z kryterium wyboru oferty termin wykonania zamówienia. Zamawiający zawarł następujące zapisy w SIWZ dotyczące tego kryterium:

W przetargu jednym z kryterium był termin wykonania zamówienia:

KRYTERIUM TERMIN WYKONANIA ZAMÓWIENIA

gdzie:

T – ilość punktów oferty w danej części zamówienia

T_{min} – najkrótszy termin wykonania zamówienia zaoferowany przez Wykonawcę wyrażony w miesiącach.

T_{ob} – termin wykonania zamówienia zaoferowany przez Wykonawcę, którego oferta jest badana

20 – maksymalna ilość punktów jaką można uzyskać za kryterium cena

W formularzu ofertowym wykonawca zobowiązany był podać termin wykonania zamówienia w miesiącach. Jednocześnie pod spodem był zapis termin rozpoczęcia realizacji zamówienia.

Jeden z wykonawców podał termin realizacji 1 miesiąca i rozpoczęcie realizacji zamówienia 01.09.2018 r.

Drugi z wykonawców podał termin realizacji 2 miesięcy i rozpoczęcie realizacji zamówienia 01.08.2018 r.

Czyli faktycznie termin finalny wykonania zamówienia dla obu wykonawców będzie 30.09.2018 r. i Zamawiający nie osiągnie zamierzonego celu jakim było skrócenie terminu realizacji jako kryterium pozacenowego wyboru oferty. Natomiast ten wykonawca który dał termin 2 miesięcy przegra punktowo, chociaż cena jest jego niższa. Intencją zamawiającego był termin realizacji zamówienia podany w miesiącach **od momentu udzielenia zamówienia**. Jednak zapisu „od momentu udzielenia zamówienia” zabrakło w opisie kryterium (powyżej), dodatkowo zapis w formularzu ofertowym gdzie wykonawcy mieli podać termin rozpoczęcia realizacji zamówienia utwierdził ich w przekonaniu że mogą sobie dowolnie określić moment rozpoczęcia realizacji zamówienia. Zgodnie z zapisami art. 91 ust. 2 d ustawy PZP, Zamawiający ma obowiązek określenia oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały, umożliwiający sprawdzenie informacji przedstawionych przez Wykonawców. W świetle powyższego opis kryterium oceny ofert dotyczący terminu wykonania zamówienia obarczony został wadą.

Sporządził: Justyna Żywicka

Zatwierdził:

.....

Wójt Gminy Płońnica

ZP.271.3.2.06.2018

Płońnica dnia 14.05.2018 r.

Przedsiębiorstwo Budowlano – Montażowe LUBTECH Sp. z o.o
Fijewo 50A
14-260 Lubawa
lubtech@lubtech.pl

Dotyczy postępowania: *Rozwój infrastruktury turystyczno – rekreacyjnej w Wielkim Łęcku*

Unieważnienie Postępowania

Zamawiający Gmina Płońnica unieważnia postępowanie pn. ***Rozwój infrastruktury turystyczno – rekreacyjnej w Wielkim Łęcku*** na podstawie art. 93 ust 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity z 2017 poz.1579 ze zm.).

Uzasadnienie: Postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający w postępowaniu zawarł jako jedno z kryterium wyboru oferty termin wykonania zamówienia. Zamawiający zawarł następujące zapisy w SIWZ dotyczące tego kryterium:

W przetargu jednym z kryterium był termin wykonania zamówienia:

KRYTERIUM TERMIN WYKONANIA ZAMÓWIENIA

gdzie:

T – ilość punktów oferty w danej części zamówienia

T_{min} – najkrótszy termin wykonania zamówienia zaoferowany przez Wykonawcę wyrażony w miesiącach.

T_{ob} – termin wykonania zamówienia zaoferowany przez Wykonawcę, którego oferta jest badana

20 – maksymalna ilość punktów jaką można uzyskać za kryterium cena

W formularzu ofertowym wykonawca zobowiązany był podać termin wykonania zamówienia w miesiącach. Jednocześnie pod spodem był zapis termin rozpoczęcia realizacji zamówienia.

Jeden z wykonawców podał termin realizacji 1 miesiąca i rozpoczęcie realizacji zamówienia 01.09.2018 r.

Drugi z wykonawców podał termin realizacji 2 miesięcy i rozpoczęcie realizacji zamówienia 01.08.2018 r.

Czyli faktycznie termin finalny wykonania zamówienia dla obu wykonawców będzie 30.09.2018 r. i Zamawiający nie osiągnie zamierzonego celu jakim było skrócenie terminu realizacji jako kryterium pozacenowego wyboru oferty. Natomiast ten wykonawca który dał termin 2 miesięcy przegra punktowo, chociaż cena jest jego niższa. Intencją zamawiającego był termin realizacji zamówienia podany w miesiącach **od momentu udzielenia zamówienia**. Jednak zapisu „od momentu udzielenia zamówienia” zabrakło w opisie kryterium (powyżej), dodatkowo zapis w formularzu ofertowym gdzie wykonawcy mieli podać termin rozpoczęcia realizacji zamówienia utwierdził ich w przekonaniu że mogą sobie dowolnie określić moment rozpoczęcia realizacji zamówienia. Zgodnie z zapisami art. 91 ust. 2 d ustawy PZP, Zamawiający ma obowiązek określenia oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały, umożliwiający sprawdzenie informacji przedstawionych przez Wykonawców. W świetle powyższego opis kryterium oceny ofert dotyczący terminu wykonania zamówienia obarczony został wadą.

Sporządził: Justyna Żywicka

Zatwierdził:

.....

Wójt Gminy Płońnica

Płońnica dnia 14.05.2018 r.

Firma Budowlana Rutyna Piotr Rutyna
13-206 Płońnica
Gródki 96
biuro@rutyna.com.pl

Dotyczy postępowania: *Rozwój infrastruktury turystyczno – rekreacyjnej w Wielkim Łęcku*

Unieważnienie Postępowania

Zamawiający Gmina Płońnica unieważnia postępowanie pn. ***Rozwój infrastruktury turystyczno – rekreacyjnej w Wielkim Łęcku*** na podstawie art. 93 ust 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity z 2017 poz.1579 ze zm.).

Uzasadnienie: Postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający w postępowaniu zawarł jako jedno z kryterium wyboru oferty termin wykonania zamówienia. Zamawiający zawarł następujące zapisy w SIWZ dotyczące tego kryterium:

W przetargu jednym z kryterium był termin wykonania zamówienia:

KRYTERIUM TERMIN WYKONANIA ZAMÓWIENIA

gdzie:

T – ilość punktów oferty w danej części zamówienia

T_{min} – najkrótszy termin wykonania zamówienia zaoferowany przez Wykonawcę wyrażony w miesiącach.

T_{ob} – termin wykonania zamówienia zaoferowany przez Wykonawcę, którego oferta jest badana

20 – maksymalna ilość punktów jaką można uzyskać za kryterium cena

W formularzu ofertowym wykonawca zobowiązany był podać termin wykonania zamówienia w miesiącach. Jednocześnie pod spodem był zapis termin rozpoczęcia realizacji zamówienia.

Jeden z wykonawców podał termin realizacji 1 miesiąca i rozpoczęcie realizacji zamówienia 01.09.2018 r.

Drugi z wykonawców podał termin realizacji 2 miesięcy i rozpoczęcie realizacji zamówienia 01.08.2018 r.

Czyli faktycznie termin finalny wykonania zamówienia dla obu wykonawców będzie 30.09.2018 r. i Zamawiający nie osiągnie zamierzonego celu jakim było skrócenie terminu realizacji jako kryterium pozacenowego wyboru oferty. Natomiast ten wykonawca który dał termin 2 miesięcy przegra punktowo, chociaż cena jest jego niższa. Intencją zamawiającego był termin realizacji zamówienia podany w miesiącach **od momentu udzielenia zamówienia**. Jednak zapisu „od momentu udzielenia zamówienia” zabrakło w opisie kryterium (powyżej), dodatkowo zapis w formularzu ofertowym gdzie wykonawcy mieli podać termin rozpoczęcia realizacji zamówienia utwierdził ich w przekonaniu że mogą sobie dowolnie określić moment rozpoczęcia realizacji zamówienia. Zgodnie z zapisami art. 91 ust. 2 d ustawy PZP, Zamawiający ma obowiązek określenia oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały, umożliwiający sprawdzenie informacji przedstawionych przez Wykonawców. W świetle powyższego opis kryterium oceny ofert dotyczący terminu wykonania zamówienia obarczony został wadą.

Sporządził: Justyna Żywicka

Zatwierdził:

.....

Wójt Gminy Płońnica

ZP.271.3.2.06.2018