

ZP.271.3.2.3.2011

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy postępowania: Przebudowa dróg w miejscowości Niechłonin

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2010. Nr 113poz. 759 ze zm.), Zamawiający: Gmina Płońnica, 13-206 Płońnica, ul. Dworcowa 52 uprzejmie zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Przebudowa dróg w miejscowości Niechłonin wybrano jako oferty najkorzystniejsze:

W części I zamówienia (asfaltowanie): Ofertę nr 1 złożoną przez Firmę:

Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno Drogowych Sp. z o.o

13-200 Działdowo ul. Lidzbarska 31

Cena oferty: 72 782,13 zł (siedemdziesiąt dwa tysiące siedemset osiemdziesiąt dwa 13/100 zł)
Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium: cena: 100 pkt

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej w części I zamówienia (asfaltowanie): na podstawie art.91 ust. 1 PZP.

Oferta wybranego Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj. zawierała najniższą cenę spośród przedstawionych ofert na część I zamówienia (asfaltowanie) niepodlegających odrzuceniu. W związku z powyższym uzyskała najwyższą liczbę punktów w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego na podstawie kryterium : cena wskazanego w niniejszym postępowaniu.

W części II zamówienia (żwirowanie): Ofertę nr 4 złożoną przez Firmę:

Rejonowy Związek Spółek Wodnych

13-200 Działdowo, ul. Grunwaldzka 21

Cena oferty: 62 843,06 zł (sześćdziesiąt dwa tysiące osiemset czterdzieści trzy 06/100 zł)

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium: cena: 100 pkt

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej w części I zamówienia (asfaltowanie): na podstawie art.91 ust. 1 PZP.

Oferta wybranego Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj. zawierała najniższą cenę spośród przedstawionych ofert na część II zamówienia (asfaltowanie) niepodlegających odrzuceniu. W związku z powyższym uzyskała najwyższą liczbę punktów w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego na podstawie kryterium : cena wskazanego w niniejszym postępowaniu.

Ponadto Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

na CZĘŚĆ I zamówienia:

Oferta nr 2:

Firma Budowlana „Kempka” Jerzy Kempka

13-200 Działdowo ul. Grunwaldzka 32

Cena oferty:

77 712,69 zł brutto (siedemdziesiąt siedem tysięcy siedemset dwanaście 69/100 złotych)

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium: cena: **93,65** pkt.

Na CZĘŚĆ II zamówienia:

Oferta nr 1:

Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno Drogowych Sp. z o.o
13-200 Działdowo ul. Lidzbarska 31

Cena oferty:

Cena oferty: 64 023,92 zł brutto (sześćdziesiąt cztery tysiące dwadzieścia trzy 92/100 zł brutto)

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium: cena: 98,15 pkt.

Oferta nr 2:

Firma Budowlana „Kempka” Jerzy Kempka
13-200 Działdowo ul. Grunwaldzka 32

Cena oferty: 70 217,80 zł brutto (siedemdziesiąt tysięcy dwieście siedemnaście 80/100 zł brutto)

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium: cena: 89,50 pkt

Oferta nr 3:

„MUSA” Alicja Musiał, Tadeusz Musiał, Spółka Jawna
14-260 Lubawa, Targowisko Dolne 1A

Cena oferty: 84 958,56 zł brutto (osiemdziesiąt cztery tysiące dziewięćset pięćdziesiąt osiem 56/100 zł brutto)

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium: cena: 73,97 pkt

Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu nie wykluczył żadnego z Wykonawców i nie odrzucił żadnej oferty

Zamawiający zawiadamia również, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 27 ust. 2 ustawy PZP, w przypadku nie złożenia odwołania może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia tj. 04.07.2011r.

Z poważaniem:

.....
(podpis Kierownika Zamawiającego
lub osoby której Zamawiający powierzył wykonywanie czynności)

Zamawiający na podst. art. 27 ust. 2 PZP oraz zgodnie z pkt 9 pkt 9.1.2 SIWZ, żąda niezwłocznego potwierdzenia faktu otrzymania niniejszego pisma faksem

Płońnica, dnia 07.07.2010r.

34341 – 04/2010

FRANK – CARS Sp z o.o.
ul. Jagiellońska 147/151
42 -200 Częstochowa

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy postępowania: Dostawa lekkiego samochodu ratowniczo gaśniczego w zabudowie kontenerowej z napędem 4x2 dla jednostki ochotniczej straży pożarnej w Gródkach Gmina Płońnica

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2010. Nr 113poz. 759), Zamawiający: Gmina Płońnica, 13-206 Płońnica, ul. Dworcowa 52 uprzejmie zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa lekkiego samochodu ratowniczo gaśniczego w zabudowie kontenerowej z napędem 4x2 dla jednostki ochotniczej straży pożarnej w Gródkach Gmina Płońnica” wybrano jako ofertę najkorzystniejszą **Ofertę nr 2** złożoną przez Wykonawcę:

FRANK – CARS SP Z O.O. z siedzibą 42-200 Częstochowa, ul. Jagiellońska 147/151

Cena oferty: 168 804,00 (sto sześćdziesiąt osiem tysięcy osiemset cztery złote)

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium: cena: 100 pkt

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej: na podstawie art.91 ust. 1 PZP

Oferta wybranego Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj. zawierała najniższą cenę spośród przedstawionych ofert niepodlegających odrzuceniu i wynosiła 168 804,00 (sto sześćdziesiąt osiem tysięcy osiemset cztery złote **brutto**). W związku z powyższym uzyskała najwyższą liczbę punktów w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego na podstawie kryterium : cena wskazanego w niniejszym postępowaniu.

Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu złożono następujące oferty:

Oferta nr 1:

**ARKOM
05-504 Złotokłos
Ul. Mokra
Henryków Uroczę**

Cena oferty:

169 500,00 zł brutto (sto sześćdziesiąt dziewięć tysięcy pięćset złotych)

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium: cena: **99,58** pkt.

Oferta nr 2:

**FRANK – CARS SP Z O.O.
42-200 Częstochowa,
ul. Jagiellońska 147/151**

Cena oferty:

Cena oferty: 168 804,00 (sto sześćdziesiąt osiem tysięcy osiemset cztery złote)

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium: cena: 100 pkt.

Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu nie wykluczył żadnego z Wykonawców i nie odrzucił żadnej oferty.

Uzasadnienie nie odrzucenia ofert w świetle wyjaśnień wykonawców dotyczących zastosowanej stawki VAT.

W niniejszym postępowaniu wpłynęły dwie oferty, gdzie każdy z Wykonawców do obliczenia ceny oferty zastosował inną stawkę VAT:

Wykonawca: Firma ARKOM: stawkę 22%

Wykonawca: FRANK – CARS Sp. z o.o.: stawkę 7%

Zamawiający jako nieuprawniony do wydawania wiążących opinii w kwestii zastosowania właściwej stawki podatku VAT, a zobowiązany przepisami ustawy prawo zamówień publicznych (art. 89 ust. 1 pkt.6 PZP) do odrzucenia oferty zawierającej błąd w obliczeniu ceny (a za taki uznaje się zastosowanie stawki VAT niezgodnej z przepisami prawa podatkowego), zwrócił się w trakcie badania ofert do Wykonawców (na podst. art. 81 ust. 1 PZP) o wyjaśnienie i uzasadnienie zastosowanej stawki VAT.

Z przesłanych wyjaśnień od Wykonawców oraz dokumentów na potwierdzenie zastosowanej stawki VAT wynika, że prawidłową stawką jest stawka 7%. Zgodnie z art. 41 ust. 10 ustawy z dnia 11 marca 2004 o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54 poz. 535 ze zm.) 7% stawkę podatku, stosuje się do dostaw na terytorium kraju towarów wymienionych w poz. 129 – 134 załącznika do ustawy, dla jednostek ochrony przeciwpożarowej, przeznaczonych na cele ochrony przeciwpożarowej. Sprzedaż towarów przeznaczonych na cele ochrony przeciwpożarowej korzysta ze stawki 7%, gdy zaistnieją łącznie następujące warunki:

- dostawa odbywa się dla jednostek ochrony przeciwpożarowej
- na cele ochrony przeciwpożarowej,
- dotyczy towarów wymienionych w poz. 129 -134 załącznika nr 3 do Ustawy.

W rozumieniu art. 15 ustawy o ochronie przeciwpożarowej gminy i jej organy nie są jednostkami ochrony przeciwpożarowej. Uwzględniając jednakże przepisy art. 29 i art. 32 uop, które stanowią, iż koszty funkcjonowania jednostek ochrony przeciwpożarowej oraz wyposażenia, utrzymania, wyszkolenia i zapewnienia gotowości bojowej ochotniczej straży pożarnej pokrywane są z budżetów gmin, która je finansuje oraz stosując wykładnie systemową obok wykładni językowej, stwierdzić należy iż gmina jest jednostką ochrony przeciwpożarowej (por. wyrok WSA w Olsztynie I SA/OL 259/10, wyrok WSA w Gliwicach z dnia 09.05.2007r. II SA/GL 568/07, wyrok WSA w Krakowie z dnia 07.05.2010r. I SA/KR 358/10, wyrok WSA w Warszawie z dnia 25.02.2009r. VIII SA/Wa 534/08 oraz wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28.10.2008r. I FSK 1322/07 oraz I FSK 1082/09).

Jednakże Zamawiający jako organ nieuprawniony do wydawania wiążących opinii na temat stosowania stawki VAT, uznał iż w świetle art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP obydwie oferty są prawidłowe i nie podlegają odrzuceniu. Opierając się na przesłanych wyjaśnieniach Wykonawców i załączonych przez nich stosownych dokumentach, Zamawiający stwierdził, że obydwa Wykonawcy dysponują odpowiednią dokumentacją uzyskaną w trybie przepisów regulujących udzielanie interpretacji przepisów podatkowych co do stosowanych przez siebie stawek VAT.

Wykonawca: Firma ARKOM – interpretacją indywidualną Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie IPPP2/443 - 1599/08 – 4/KK z dnia 05.12.2008r.

Wykonawca: Firma FRANK CARS – wyżej cytowane orzecznictwo sądu administracyjnego

Podkreślić jedynie należy, iż wykonawca oferujący ceną ze stawką wyższą nie zaskarżył udzielonej interpretacji.

W świetle powyższego Zamawiający uznał obie oferty za prawidłowe i nie podlegające odrzuceniu poddał je badaniu i ocenie i dokonał spośród nich wyboru oferty najkorzystniejszej w oparciu o kryterium wyboru określonym w SIWZ, którym jest cena.

Zamawiający zawiadamia również, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 27 ust. 2 ustawy PZP, w przypadku nie złożenia odwołania może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia tj. 14.07.2010r.

Z poważaniem:

.....

(podpis Kierownika Zamawiającego

lub osoby której Zamawiający powierzył wykonywanie czynności)

Zamawiający na podst. art. 27 ust. 2 PZP oraz zgodnie z pkt 9 pkt 9.1.2 SIWZ, żąda niezwłocznego potwierdzenia faktu otrzymania niniejszego pisma faksem