

34341-06/2009r

Dotyczy postępowania: Rozbudowa stacji uzdatniania wody w Płońnicy

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z 29.01.2004r (Dz. U. z 2007r Nr 223, poz. 1655z poz. zm) Prawo Zamówień Publicznych, niniejszym informuję, że w prowadzonym postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego na rozbudowę stacji uzdatniania wody w Płońnicy jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Inżynieryjno – Budowlane „PRZEM-GRI” Sp z o. o.

Ul. Mickiewicza 21/23

10 – 508 Olsztyn

Oferta w.w. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj. zawiera najniższą cenę spośród cen przedstawionych w ofertach niepodlegających odrzuceniu, złożonych przez Wykonawców w rzeczonym postępowaniu i wynosi: 1 599 029,71 zł brutto (jeden milion pięćset dziewięćdziesiąt dziewięć tysięcy dwadzieścia dziewięć złotych 71/100 groszy). Oferta zgodnie z kryterium punktowym określonym w SIWZ uzyskała 100 pkt.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu złożono następujące oferty:

OFERTA NR 1:

Inżynieria Systemów Pompowych „Instalcompact” Sp z o. o.

Ul. Wierzbowa 23

62 – 080 Tarnowo Podgórne

Cena oferty: 1 183 239,19 zł brutto (jeden milion sto osiemdziesiąt trzy tysiące dwieście trzydzieści dziewięć złotych 19/100 groszy).

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium najkorzystniejsza cena: oferta nie podlegająca ocenie.

OFERTA NR 2:

Firma GUTKOWSKI

Gutkowski Jan

64-100 Leszno, ul. 17 Stycznia 92

Cena oferty: 1 648 885,72 zł brutto (jeden milion sześćset czterdzieści osiem tysięcy osiemset osiemdziesiąt pięć złotych 72/100 groszy)

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium najkorzystniejsza cena: 96,98 pkt.

OFERTA NR 3:

Przedsiębiorstwo Inżynieryjno – Budowlane „PRZEM-GRI” Sp z o. o.

Ul. Mickiewicza 21/23

10 – 508 Olsztyn

Cena oferty: 1 599 029,71 zł brutto (jeden milion pięćset dziewięćdziesiąt dziewięć tysięcy dwadzieścia dziewięć złotych 71/100 groszy)

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium najkorzystniejsza cena: 100 pkt.

Ponadto Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 24 ustawy Prawo Zamówień Publicznych zostali wykluczeni następujący Wykonawcy:

Inżynieria Systemów Pompowych „Instalcompact” Sp z o. o.

Ul. Wierzbowa 23

62 – 080 Tarnowo Podgórne

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie wniósł prawidłowego wadium, gdyż udzielona mu przez Powszechny Zakład Ubezpieczeń Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie przy Al. Jana Pawła II 24, gwarancja ubezpieczeniowa nie obejmuje całości terminu związania ofertą tj. okresu od 01.09.2009r. do 30.09.2009r. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający zastrzegł 30 dniowy termin związania ofertą wykonawców ubiegających się o zamówienie. Termin ten rozpoczął bieg 01.09.2009r. tj. we wskazanym przez Zamawiającego dniu składania ofert i nie mógł się skończyć wcześniej niż 30.09.2009r. Wybrany Wykonawca w dniu przewidzianym na składanie ofert, wniósł wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej wystawionej na okres od dnia 27.08.2009r. – 26.09.2009r. W chwili otwarcia ofert Zamawiający stwierdził, że wadium Wykonawcy nie zabezpiecza całego okresu związania ofertą, co skutkuje obowiązkiem wykluczenia tego wykonawcy z postępowania oraz traktowania jego oferty na równi z ofertą odrzuconą.

Uzasadnienie prawne:

Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert na okres związania ofertą, co wynika z instytucji wadium z art. 46 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP. Nie wniesienie wadium skutkuje na

podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP wykluczeniem Wykonawcy. Oferta Wykonawcy wykluczonego jest nieważna i traktuje się ją na równi z ofertą odrzuconą. Dodatkowo do zaistniałej sytuacji ma zastosowanie wyrok zespołu arbitrów z 15.03.2007r, sygn akt UZP/ZO/0-239/07.

z poważaniem:

.....
(podpis Kierownika Zamawiającego)