

ZAMAWIAJĄCY:

GMINA PŁOŃNICA

ul. Dworcowa 52

13 – 206 Płońnica

FZiZP.271.9.2022.ZC

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty
w postępowaniu**

**ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY ORAZ UNIEWAŻNIENIU
POSTĘPOWANIA**

postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na:

**Dostawa komputerów stacjonarnych, laptopów i tabletów
w ramach grantów PPGR**

Działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) (dalej: ustawa PZP) Wójt Gminy Płońnica zawiadamia Wykonawców, którzy złożyli oferty, że unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa komputerów stacjonarnych, laptopów i tabletów w ramach grantów PPGR” prowadzone w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy PZP oraz o odrzuceniu oferty wykonawcy KOMBIT Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu.

Podstawa prawna unieważnienia:

Art. 255 pkt 3 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP – Zamawiający unieważnia postępowanie ze względu na fakt, że oferta złożona przez wykonawcę KOMBIT Group Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu została odrzucona z uwagi na niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia (podstawa: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP), z kolei cena pozostałych ofert (spośród, których Zamawiający dokonałby wyboru oferty najkorzystniejszej), przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty (podstawa: art. 255 pkt 3 ustawy PZP).

Uzasadnienie faktyczne:

Dnia 29 czerwca 2022 r. Zamawiający dokonał otwarcia ofert w przedmiotowym postępowaniu, poprzedzając powyższą czynność poinformowaniem wykonawców o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia, wyrażającej się sumą 637.000,00 złotych brutto (informacja

opublikowana na stronie internetowej prowadzonego postępowania). Po otwarciu ofert Zamawiający powziął wiedzę o cenach złożonych ofert, które wyrażały się sumami: 1) oferta wykonawcy PHU Partnerstwo Dariusz Molendowski – 667.437,36 zł, 2) oferta wykonawcy KOMBIT Group Sp. z o.o. – 631.378,68 zł (podano wartości wskazane w formularzach ofertowych przez wykonawców – zob. również informacja z otwarcia ofert). Następnie Zamawiający przystąpił do badania i oceny ofert, w wyniku czego dokonał m.in. poprawy oczywistych omyłek rachunkowych w złożonych ofertach (zgodnie z przepisem art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP), uwzględniając również konsekwencje rachunkowe dokonanych poprawek, w wyniku czego Zamawiający ustalił, że ostateczne ceny ofert nie uległy zmianie, a jedynie w ofercie wykonawcy PHU Partnerstwo Dariusz Molendowski zmianie uległa kwota należnego podatku VAT zawartego w cenie oferty (było 125 016,74 zł, winno być 124 805,36 zł). W toku badania i oceny ofert Zamawiający powziął wiedzę o niezgodności treści oferty złożonej przez wykonawcę KOMBIT Group Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu z warunkami zamówienia (zgodnie z definicją zawartą w przepisie art. 7 pkt 29 ustawy PZP warunkami zamówienia są warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego). Niezgodność ta polegała na zaniechaniu dołączenia do treści oferty dokumentów, o których mowa w SWZ dla ww. postępowania, w tym w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik Nr 3 do SWZ. Powyższe elementy stanowią treść oferty sensu stricto. Zamawiający pismem z dnia 05 lipca 2022 r. wezwał wykonawcę KOMBIT Group Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, stosownie do art. 128 ust. 1 ustawy PZP, do złożenia w terminie do 11 lipca 2022 r. niżej wymienionych dokumentów:

1) przedmiotowe środki dowodowe - karty katalogowe proponowanych urządzeń, tj. komputera stacjonarnego, laptopa i tabletu;

2) dla komputera stacjonarnego:

- test na wydajność procesora - wydruk ze strony - dokument przetłumaczony na język polski;
- certyfikaty normy ISO9001 oraz ISO 50001 dla producenta komputera;
- potwierdzenie spełnienia kryteriów środowiskowych, w tym zgodności z dyrektywą RoHS Unii Europejskiej o eliminacji substancji niebezpiecznych w postaci oświadczenia producenta jednostki (wg wytycznych Krajowej Agencji Poszanowania Energii S.A., zawartych w dokumencie „Opracowanie propozycji kryteriów środowiskowych dla produktów zużywających energię możliwych do wykorzystania przy formułowaniu specyfikacji na potrzeby zamówień publicznych”, pkt. 3.4.2.1; dokument z grudnia 2006), w szczególności zgodności z normą ISO 1043-4 dla płyty głównej oraz elementów wykonanych z tworzyw sztucznych o masie powyżej 25 gramów;
- potwierdzenie głośności jednostki centralnej mierzonej zgodnie z normą ISO 7779 oraz wykazanie zgodnie z normą ISO 9296 w pozycji obserwatora w trybie pracy jałowej dysku twardego (IDLE) wynosząca maksymalnie 22 dB – oświadczenie producenta;
- dokumenty potwierdzające, że firma serwisująca posiada certyfikat normy ISO 9001: 2015 na świadczenie usług serwisowych oraz autoryzację producenta komputera;
- oświadczenie producenta, że w przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem;
- potwierdzenie dostępu do najnowszych sterowników i uaktualnień na stronie producenta zestawu realizowany poprzez podanie na dedykowanej stronie internetowej producenta numeru seryjnego lub modelu komputera – link strony;

3) dla laptopa:

- test na wydajność procesora - wydruk ze strony – dokument przetłumaczony na język polski;
- certyfikat ISO 9001 dla producenta sprzętu;
- certyfikat ISO 50001 dla producenta sprzętu;
- certyfikat ISO 14001 dla producenta sprzętu;
- deklaracja zgodności CE;

- potwierdzenie spełnienia kryteriów środowiskowych, w tym zgodności z dyrektywą RoHS Unii Europejskiej o eliminacji substancji niebezpiecznych w postaci oświadczenia producenta jednostki;
- dokumenty potwierdzające, że firma serwisująca posiada certyfikat normy ISO 9001: 2015 na świadczenie usług serwisowych oraz autoryzację producenta komputera;
- oświadczenie producenta, że w przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem.

W odpowiedzi na wezwanie wykonawca KOMBIT Group Sp. z o.o. przedłożył dokumenty w dniu 11 lipca 2022 r. na adres poczty elektronicznej wskazany do komunikacji Zamawiającego z Wykonawcami (urząd@plosnica.pl). Zamawiający dokonał badania i oceny przedłożonej dokumentacji zgodnie z powyższym wykazem. Na podstawie przeprowadzonych czynności badania dokumentacji ustalono, że wykonawca KOMBIT Group Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu:

1. **uzupełnił** dokumenty w następującym zakresie:

- 1) karty katalogowe proponowanych urządzeń: komputer stacjonarny, laptop,
- 2) dla komputera stacjonarnego:
 - test na wydajność procesora - wydruk ze strony - dokument przetłumaczony na język polski,
 - certyfikaty normy ISO9001 oraz ISO 50001 dla producenta komputera,
 - potwierdzenie dostępu do najnowszych sterowników i uaktualnień na stronie producenta zestawu realizowany poprzez podanie na dedykowanej stronie internetowej producenta numeru seryjnego lub modelu komputera – link strony,
- 3) dla laptopa:
 - test na wydajność procesora - wydruk ze strony – dokument przetłumaczony na język polski,
 - certyfikat ISO 9001 dla producenta sprzętu,
 - certyfikat ISO 50001 dla producenta sprzętu,
 - certyfikat ISO 14001 dla producenta sprzętu,
 - deklaracja zgodności CE,

2. **nie uzupełnił** dokumentów w następującym zakresie:

- 1) **karty katalogowe proponowanych urządzeń:** tablet,
- 2) dla komputera stacjonarnego:
 - potwierdzenie spełnienia kryteriów środowiskowych, w tym zgodności z dyrektywą RoHS Unii Europejskiej o eliminacji substancji niebezpiecznych **w postaci oświadczenia producenta jednostki** (wg wytycznych Krajowej Agencji Poszanowania Energii S.A., zawartych w dokumencie „Opracowanie propozycji kryteriów środowiskowych dla produktów zużywających energię możliwych do wykorzystania przy formułowaniu specyfikacji na potrzeby zamówień publicznych”, pkt. 3.4.2.1; dokument z grudnia 2006), w szczególności zgodności z normą ISO 1043-4 dla płyty głównej oraz elementów wykonanych z tworzyw sztucznych o masie powyżej 25 gramów,
 - potwierdzenie głośności jednostki centralnej mierzonej zgodnie z normą ISO 7779 oraz wykazanie zgodnie z normą ISO 9296 w pozycji obserwatora w trybie pracy jałowej dysku twardego (IDLE) wynosząca maksymalnie 22 dB – **oświadczenie producenta**,
 - dokumenty potwierdzające, że firma serwisująca posiada certyfikat normy ISO 9001: 2015 na świadczenie usług serwisowych oraz autoryzację producenta komputera,
 - **oświadczenie producenta**, że w przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem,
- 3) dla laptopa:
 - potwierdzenie spełnienia kryteriów środowiskowych, w tym zgodności z dyrektywą RoHS Unii Europejskiej o eliminacji substancji niebezpiecznych w postaci oświadczenia producenta jednostki,

- dokumenty potwierdzające, że firma serwisująca posiada certyfikat normy ISO 9001: 2015 na świadczenie usług serwisowych oraz autoryzację producenta komputera,
- **oświadczenie producenta**, że w przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem.

Z dokumentacji postępowania, w szczególności SWZ oraz załącznika Nr 3 do SWZ wynika, że załączenie ww. dokumentów było wprost zobowiązaniem wykonawcy (czyli składnikiem jego oferty) odnośnie sposobu realizacji zamówienia. Zaniechanie dołączenia przez wykonawcę KOMBIT Group Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu części wymaganych dokumentów stanowi o niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia – to jest wymaganiami proceduralnymi wskazanymi w opublikowanych przez Zamawiającego dokumentach zamówienia, w szczególności z Opisem przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik Nr 3 do SWZ. Zaniechanie to nie mogło zostać w żaden sposób przez Zamawiającego konwalidowane, a załączonych w drodze uzupełnienia dokumentów, wbrew stanowisku wykonawcy KOMBIT Group Sp. z o.o., nie można traktować jako „oświadczeń”. Zaniechanie to nie mogło zostać konwalidowane przez Zamawiającego oraz wykonawcę KOMBIT Group Sp. z o.o. przy skorzystaniu z przepisu art. 223 ust. 1 ustawy PZP w trybie wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, mając na uwadze, że zgodnie z przywołaną normą niedopuszczalne jest prowadzenie negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w treści oferty, a za negocjacje takie lub zmianę należałoby uznać uzupełnianie treści oferty o elementy w niej niewskazane, które nie są możliwe do odczytania z żadnego innego fragmentu oferty wykonawcy KOMBIT Group Sp. z o.o. Mając na uwadze powyższe okoliczności – Zamawiający zobowiązany był do odrzucenia oferty wykonawcy KOMBIT Group Sp. z o.o. na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, ze względu na fakt, że wykonawca KOMBIT Group Sp. z o.o. nie załączył do oferty wszystkich wymaganych przez Zamawiającego dokumentów, co spowodowało, że oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, a niezgodności tej nie można w żaden sposób konwalidować.

Dokonując dalszego badania i oceny ofert, Zamawiający powziął wiedzę o fakcie, że cena pozostałej oferty (w tym również potencjalnej oferty najkorzystniejszej) przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, która to kwota została podana wykonawcom przed terminem otwarcia ofert. Po dokonaniu wewnętrznych analiz odnoszących się do możliwości podwyższenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia, Zamawiający powziął wiedzę, że kwoty tej zwiększyć nie może. Mając na względzie powyższe okoliczności, jak również ekonomikę postępowania o udzielenie zamówienia, Zamawiający odstąpił od dalszych czynności badania i oceny ofert, w tym kolejnych wezwań wykonawców do uzupełnienia dokumentów (na podstawie przepisu art. 128 ust. 1 ustawy PZP), biorąc pod uwagę również przepis art. 128 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, który zezwala Zamawiającemu na nieprowadzenie procedury wzywania do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia dokumentów oraz oświadczeń w przypadku, gdy zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania. W tym względzie Zamawiający informuje również, że nie sklasyfikował pozostałych ofert pod kątem ustalenia oferty najwyżej ocenionej oraz (w dalszej kolejności – oferty najkorzystniejszej), mając na uwadze, że działania te spowodowałyby jedynie niepotrzebną przewłokę postępowania o udzielenie zamówienia w obliczu faktu, że pozostała oferta przekracza środki przeznaczone przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia, dlatego też bez znaczenia pozostaje, uznanie pozostałej w postępowaniu oferty za najkorzystniejszą (bądź najwyżej ocenioną), ponieważ w każdym z tych przypadków postępowanie podlegałoby unieważnieniu. Zamawiający nie może wcale zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia (ponad kwotę wskazaną przed otwarciem ofert), a zatem bez znaczenia pozostaje, która oferta okazałaby się ofertą najkorzystniejszą – Zamawiający nie jest w stanie zwiększyć środków do wysokości ceny złożonej w postępowaniu oferty.

Uzasadnienie prawne: Czynność unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia dzieli się de facto na dwie następujące po sobie czynności: a) czynność odrzucenia oferty wykonawcy KOMBIT

Group Sp. z o.o. z powodu niezgodności jej treści z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP), b) czynność unieważnienia postępowania w związku z faktem, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty (ponieważ nie może zwiększyć tej kwoty wcale) (art. 255 pkt 3 ustawy PZP).

Odrzucenie oferty wykonawcy KOMBIT Group Sp. z o.o. wynika z zaniechania uzupełnienia dokumentów wskazanych w SWZ oraz załączniku Nr 3 do SWZ, które to elementy składały się na ofertę sensu stricto, a zatem nie jest to wyłącznie niezgodność o charakterze formalnym (sposób przedstawienia treści oferty), ale niezgodność o charakterze merytorycznym (nieprzedstawienie wymaganych treści). Co więcej, niezgodność ta nie może zostać w żaden sposób przez Zamawiającego konwalidowana. W tym względzie na uwagę zasługuje orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, wydane na gruncie poprzednio obowiązującej ustawy (zob. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 j.t. ze zm.)), niemniej jednak ze względu na zbliżone brzmienie poprzednio obowiązującej i aktualnej przesłanki odrzucenia oferty, orzecznictwo to znajduje zastosowanie również z obecnym stanie prawnym. Zgodnie z judykataми KIO „w zakresie instytucji odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, iż niezgodność treści oferty z SIWZ ma mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny (ze względu na zastrzeżenie przez ustawodawcę obowiązku poprawienia oferty wynikające z art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p.), ma dotyczyć sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w SIWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie lub też polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ (z zaznaczeniem, że chodzi tu o wymagania SIWZ dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/ świadczenia ofertowego, a więc wymagania, co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy, które to również są zamieszczane w SIWZ)” (zob. wyrok KIO z dnia 18 lutego 2021 roku, KIO 189/21); „W zakresie instytucji odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, iż niezgodność treści oferty z SIWZ ma mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny (ze względu na zastrzeżenie przez ustawodawcę obowiązku poprawienia oferty, wynikające z art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p.), ma dotyczyć sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w SIWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie lub też polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ (z zaznaczeniem, że chodzi tu o wymagania SIWZ dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/ świadczenia ofertowego, a więc wymagania, co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy, które to również są pomieszczone w SIWZ) (...) Niezgodność oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. polega albo na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie wyraża wykonawca i przez jej złożenie na siebie przyjmuje (zaciąga), z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje zamawiający i które opisał w SIWZ, albo też na niezgodnym z SIWZ sposobie wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zakresu owego zobowiązania w ofercie. Powyższe koresponduje z definicją zawartą w art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego, według której oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy stanowi ofertę, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oświadczenie woli składane przez wykonawcę w ofercie, ma określić istotne postanowienia umowy, która zostanie zawarta z wybranym wykonawcą” (zob. wyrok KIO z dnia 15 lutego 2021 roku, KIO 207/21); „Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, stanowiącą przesłankę odrzucenia oferty wykonawcy, o której mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, ma miejsce w sytuacji, gdy oferowane przez wykonawcę w ofercie zobowiązanie nie odpowiada zobowiązaniu określonymu w SIWZ, bądź też polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami zamawiającego, przy czym chodzi tutaj o takie wymagania SIWZ, które dotyczą sposobu opisanie, wyrażenia i potwierdzenia zobowiązania oferowanego, tj. wymagania co do treści oferty, a nie jej formy” (zob. wyrok KIO z dnia 24 marca 2021 roku, KIO 475/21). Przenosząc powyższe na grunt przedmiotowej sprawy – wykonawca KOMBIT Group Sp. z o.o. nie załączył w ofercie wymaganych przez Zamawiającego dokumentów, które określił Zamawiający w dokumentach zamówienia, w szczególności w Opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik Nr 3 do SWZ a które stanowiły treść oferty sensu stricto, opisując zobowiązanie wykonawcy

względem Zamawiającego. Jest to również niezgodność w sposobie wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zakresu zobowiązania przyjętego na siebie przez wykonawcę KOMBIT Group Sp. z o.o. w stosunku do wymagań Zamawiającego. Zamawiający nie jest władny do samodzielnej poprawy tej niezgodności, nie może również negocjować z wykonawcą treści oferty, ani dokonywać w niej żadnych zmian. Z tego powodu konieczne stało się odrzucenie oferty wykonawcy KOMBIT Group Sp. z o.o. Unieważnienie postępowania (w następstwie odrzucenia oferty wykonawcy KOMBIT Sp. z o.o.) wynika z faktu, że pozostała w postępowaniu oferta (bez względu na kolejność, czy nawet hipotetyczną konieczność jej odrzucenia) przekracza cenowo środki przeznaczone przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia, które nie mogą zostać zwiększone (a tym samym, nie mogą zostać zwiększone do ceny oferty pozostałej w postępowaniu). W tym względzie należy wskazać orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej (wydane na gruncie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4 poprzednio obowiązującej ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 j.t. ze zm.)), które ze względu na analogiczne brzmienie poprzednio obowiązującej i aktualnej przesłanki unieważnienia postępowania, zachowuje aktualność również w obecnym stanie prawnym), zgodnie z którym „Zamawiający ma możliwość zwiększenia kwoty, którą zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, jednakże decyzja o zwiększeniu kwoty stanowi suwerenną i niezawisłą decyzję Zamawiającego. Nie jest to jego obowiązkiem” (zob. wyrok KIO z dnia 8 lutego 2021 roku, KIO 3538/20); „Na gruncie ustawy Pzp decyzja zamawiającego o zwiększeniu kwoty środków przeznaczonych uprzednio na realizację zamówienia i ogłoszonej przed otwarciem ofert jest jego decyzją suwerenną i ewentualne zmiany, co do możliwości zwiększenia kwot przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia, jak zaznacza się w orzecznictwie, są uprawnieniem zamawiającego (nie jego obowiązkiem) i w zależności od statusu prawnego jednostki zamawiającej podlegają decyzji własnej zamawiającego lub są uzależnione od innych podmiotów, w szczególności od dysponentów budżetowych określonego stopnia. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia” (zob. wyrok KIO z dnia 25 czerwca 2020 roku, KIO 672/20). Przenosząc powyższe judykaty Izby na grunt przedmiotowej sprawy wskazać należy, że Zamawiający, po analizie własnej sytuacji finansowej stwierdził jednoznacznie, że nie jest w stanie zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę posiadaną, która została zakomunikowana wykonawcom przed terminem otwarcia ofert. W tym stanie rzeczy postępowanie należało unieważnić na podstawie przepisów wskazanych na wstępie niniejszego zawiadomienia. Antycypując ewentualne wątpliwości – brak konieczności przeprowadzenia pełnej procedury badania i oceny ofert, połączonej z procedurą formalnego wyboru oferty najkorzystniejszej wynika z orzecznictwa, w tym: a) wyrok KIO z dnia 16 sierpnia 2016 roku (KIO 1384/16; KIO 1401/16; KIO 1402/16; KIO 1404/16; KIO 1413/16): „Na koniec należy odnieść się do kwestii wpływu na wystąpienie przesłanki z art. 93 ust. 1 pkt 4 Ustawy braku podjęcia przez Zamawiającego decyzji co do wyboru oferty najkorzystniejszej. W ocenie Izby łączenie obu instytucji, zasadniczo różnych co do skutku dla postępowania, nie jest prawidłowe. Zamawiający nie mógł bowiem jednocześnie wskazać oferty najkorzystniejszej, rozumianej jako jej wybór i dokonać unieważnienia postępowania. Prowadziłoby to bowiem do sprzecznych ze sobą decyzji proceduralnych. Jeżeli Zamawiający po porównaniu cen z środkami jakie dysponuje widzi, iż postępowanie będzie podlegało unieważnieniu, gdyż nie ma dodatkowych środków, które pozwoliłyby na wybór oferty najkorzystniejszej, prowadzenie czynności badania i oceny ofert traci sens i niepotrzebnie wydłuża postępowanie”; b) wyrok KIO z dnia 13 marca 2018 roku (KIO 391/18) [a contrario].

Jakkolwiek orzeczenia powyższe zapadły na gruncie poprzednio obowiązującej ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 j.t. ze zm.), to jednak zachowują aktualność na gruncie nowego Prawa zamówień publicznych, ze względu na analogiczny charakter opisanych instytucji na gruncie ustawy nieobowiązującej oraz ustawy aktualnej. Przenosząc powyższe na grunt przedmiotowej sprawy – Zamawiający nie był zobowiązany do prowadzenia procedury badania i oceny ofert aż do uzyskania informacji o ofercie najwyższej ocenionej, a tym bardziej

w celu wyboru oferty najkorzystniejszej (formalnego), ale władny był do unieważnienia postępowania już na obecnym etapie, ze względu na fakt, że cena pozostałej w postępowaniu oferty przewyższa kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia, której Zamawiający nie może podwyższyć. Mając na względzie przepis art. 262 ustawy PZP, Zamawiający informuje, że niezwłocznie zawiadomi wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie przedmiotowego zamówienia o wszczęciu kolejnego postępowania dotyczącego tego samego przedmiotu zamówienia.

Sporządził:

Z. Czajkowski

Zatwierdził:

GMINA PŁOSNICA
13-206 Płosnica, ul. Dworcowa 52
tel. 23 696 80 08, fax 23 698 17 67
Regon 130378350 NIP 571-16-30-956

WOJT

mgr **Krzysztof Groblewski**